DOI: 10.59809/Comitatus.2026.36-258.193

MÜLLER DÉNES

Kinek a nevében?

In Whose Name?

•

SZERZŐ:

Müller Dénes, közéleti gondolkodó, érdeklődésének középpontjában az önkormányzatiság és az intézményi működés mellett a közéleti és társadalmi folyamatok tágabb összefüggései állnak

AUTHOR:

Dénes Müller, a Public Affairs Thinker, focuses his attention not only on local government and institutional operations but also on the broader contexts of public and social processes

Az önkormányzati vezetők és a pártpolitika viszonya a rendszerváltás óta visszatérő témája a magyar közéletnek. A polgármester egyszerre választott helyi politikus és a település egészének képviseletére felhatalmazott vezető. Ez a kettős szerep a választási kampányok idején különösen láthatóvá válik, amikor a településvezetők országos politikai vitákban és pártpolitikai küzdelmekben is megszólalnak. A cikk azt vizsgálja, hogy az ilyen nyilvános kiállások miként befolyásolják az érintett személy által képviselt intézmények és közösségek megítélését. A tét különösen nagy akkor, ha az érintett egy országos önkormányzati érdekszövetség vezetője is: ilyenkor a pártpolitikai szerepvállalás nemcsak a saját önkormányzatára, hanem az érdekképviseleti szervezet hitelességére, mozgásterére és intézményi elfogadottságára is visszahat. A jelenség vizsgálata nyilvánosan hozzáférhető közösségimédia-bejegyzésekre, sajtóanyagokra és egyéb nyilvános megszólalásokra épül, és arra a következtetésre vezet, hogy a tét nem elsősorban jogi, hanem intézményi és etikai természetű.

Az önkormányzati szerepvállalás Magyarországon soha nem volt teljesen elválasztható az országos politikától. A helyi önkormányzatok vezetői egyszerre választott politikai szereplők és a település egészének képviseletére felhatalmazott önkormányzati vezetők. Ezért kampányidőszakban különösen élesen vetődik fel

a pártpolitikai kiállás és a települési képviseleti szerep viszonya. Ez önmagában nem rendkívüli jelenség: a választott önkormányzati vezetők politikai véleménynyilvánítása a demokratikus közélet része. A lényegi határ ott húzódik, ahol a helyi képviseleti szerep, az országos pártpolitikai aktivitás és az önkormányzati érdekképviseleti tisztség a nyilvánosság számára már nehezen választható el egymástól.

Ez a feszültség jól megmutatkozott a 2026-os országgyűlési választások kampányában, amikor számos polgármester nyíltan részt vett valamely politikai oldal támogatásában. Volt, aki közös nyilatkozatot írt alá, volt, aki kampányrendezvényen szólalt fel, mások közösségi médiafelületeiken mozgósítottak vagy jelölteket ajánlottak. Önmagában egyik magatartás sem szokatlan a magyar politikában. Több mint három és fél évtizeddel a rendszerváltás után ugyanakkor egyre erősebb az igény arra, hogy a településvezetői és a pártpolitikai szerepek viszonyát pontosabb intézményi szempontok alapján értelmezzük.

A helyzet különösen érzékeny akkor, amikor az érintett önkormányzati vezető egyúttal valamely országos önkormányzati érdekszövetség vezetője is. Ilyenkor ugyanis már nem csupán saját önkormányzatának, hanem politikailag sokszínű önkormányzati közösségeknek az érdekképviseletét is ellátja. A kettős képviselet ezért esetükben élesebben veti fel a szerepek elhatárolásának igényét. Nem az a fő kérdés, hogy joguk van-e politikai véleményt nyilvánítani vagy kampányolni. A valódi tét az, hogy amikor ezt teszik, kinek a nevében szólalnak meg.

A jelenség nem újkeletű. A kettős politikai szerep korábban intézményes formában is jelen volt a magyar önkormányzati rendszerben. A 2014-es önkormányzati ciklus kezdetéig a polgármesteri és az országgyűlési képviselői mandátum egyidejű betöltése nem számított összeférhetetlennek. A szabályozás későbbi módosítása részben arra a vitára reagált, hogy a helyi és az országos képviseleti szerepek között adott esetben érdekellentét alakulhat ki. A jogszabályi változás után a probléma nem tűnt el, csupán más formában jelent meg: ma elsősorban a településvezetői, az érdekképviseleti és a pártpolitikai szerepek találkozásánál válik láthatóvá.

A kérdés nem elsősorban abban ragadható meg, hogy létezik-e általános jogszabályi tilalom az önkormányzati vezetők vagy az önkormányzati érdekszövetségek vezetőinek politikai véleménynyilvánítására. A választott önkormányzati vezetők közügyeket érintő megszólalásai főszabály szerint a politikai véleménynyilvánítás alkotmányos védelme alá tartoznak (Magyarország Alaptörvénye IX. cikk (1) bek.). A kampányidőszakban tett konkrét megszólalások ugyanakkor választási jogi vizsgálat tárgyává válhatnak, különösen akkor, ha a megszólalás kampánytevékenységnek minősül, és annak körülményei – például az önkormányzati infrastruktúra, hivatalos kommunikációs felület vagy közhatalmi pozíció használata – felvetik a választási eljárás alapelveinek sérelmét (2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bek. c), e) pont, 141. §).

Mindez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy az önkormányzati érdekképviseletek vezetőinek le kellene mondaniuk politikai véleményük nyilvános kifejezéséről. A polgármesterek választott politikai szereplők, akik demokratikus felhatalmazással rendelkeznek arra vonatkozóan, hogy országos közéleti kérdésekben is állást foglaljanak. Az önkormányzati érdekképviseleti tisztség önmagában nem szünteti meg ezt a politikai legitimációt. A vita ezért nem elsősorban a politikai véleménynyilvánítás jogáról, hanem annak intézményi következményeiről, mindenekelőtt az érdekképviseleti szervezet hitelességére és mozgásterére gyakorolt hatásáról szól.

Az önkormányzati vezetők helyzete ebből a szempontból sajátos. Egyrészt választott politikusok, akik választási versenyben nyerik el tisztségüket. Másrészt olyan önkormányzati vezetők, akiktől a közvélemény gyakran a település egészének képviseletét és bizonyos fokú intézményi semlegességet vár el. A két szerepfelfogás közötti feszültség időről időre megjelenik a választási kampányok során, különösen akkor, amikor a településvezetői tisztséghez kapcsolódó nyilvánosság és kommunikációs eszközök pártpolitikai célokkal találkoznak.

A 2026-os választási kampány során több önkormányzati vezető esetében is születtek olyan választási bizottsági vagy bírósági döntések, amelyek éppen a közhatalmi tisztség és a kampánytevékenység határainak megítélésével foglalkoztak (Index, 2026; NVB, 2026; Telex, 2026). Egy település vezetőjeként a helyi közösséget képviseli, politikusként egy politikai közösséghez kötődhet, érdekképviseleti vezetőként pedig eltérő politikai összetételű önkormányzatok nevében lép fel.

A nyilvánosság számára azonban ezek a szerepek nem mindig választhatók el élesen egymástól. Ha egy országos önkormányzati szövetség vezetője nyíltan részt vesz egy parlamenti párt kampányában, a közvélemény nem csupán egy polgármestert lát benne, hanem az adott érdekképviselet vezetőjét is. Ezért a politikai szerepvállalás szükségszerűen visszahat az általa vezetett érdekképviseleti szervezet hitelességére, mozgásterére és intézményi reputációjára is. A különbség nem feltétlenül abban áll, hogy a megszólalás milyen politikai tartalmú volt, hanem abban, hogy milyen intézményi pozícióból hangzott el. Amikor egy országos önkormányzati érdekképviselet vezetője a saját nyilvános felületein kampányol, a közvélemény számára nehezen választható el egymástól a polgármesteri, az érdekképviseleti és a pártpolitikai szerep. Az önkormányzati érdekképviseletek erejét hagyományosan az adja, hogy politikai hovatartozástól függetlenül képesek megszólítani és képviselni valamennyi tagönkormányzat érdekeit. Minél erősebben kapcsolódik egy vezető egy adott politikai táborhoz, annál inkább felmerül, hogy ez erősíti vagy éppen szűkíti az érdekképviselet lehetőségeit.

Magyarországon 3178 települési önkormányzat működik, és a választási kampány során számos polgármester vállalt nyílt politikai szerepet. Jelen írás mégsem a polgármesterek általános kampánytevékenységét vizsgálja. A figyelem azokra az önkormányzati vezetőkre irányul, akik egyúttal országos önkormányzati érdekképviseletek vezetői is.

Ennek oka nem pusztán a vizsgálat terjedelmi korlátja. Egy település polgármestere elsősorban saját közösségének a választott képviselője, ezért politikai aktivitása alapvetően a helyi választópolgárok és a helyi közélet összefüggésében értelmezhető. Egy országos önkormányzati szövetség vezetője ugyanakkor politikailag sokszínű önkormányzatok és eltérő világnézetű településvezetők érdekképviseletét is ellátja. Esetükben a pártpolitikai szerepvállalás már túlmutat a helyi politikán: álláspontom szerint közvetlenül érinti az általuk vezetett érdekképviseleti szervezetek hitelességét, mozgásterét és intézményi megítélését is.

A cikk nem vállalkozik valamennyi önkormányzati szövetségi elnök vagy vezető tisztségviselő kampánytevékenységének teljes körű feltárására. A bemutatott példák a legnagyobb közösségi médiafelületeken, a sajtóban és más nyilvános fórumokon hozzáférhető megszólalások alapján rajzolják ki a vizsgált jelenség főbb mintázatait. A fókusz ezért nem a kampányolás megengedhetősége, hanem annak intézményi következménye: miként értékelhető a pártpolitikai szerepvállalás akkor, amikor az érintett személy több száz, adott esetben ezres nagyságrendű önkormányzat érdekeinek országos képviseletére is felhatalmazást kapott. A tét így nem elsősorban jogi, hanem intézményi természetű.

A 2026-os országgyűlési választási kampány nyilvános megszólalásainak és közösségi médiafelületeinek áttekintése alapján az országos önkormányzati szövetségek vezetői közül több esetben is azonosítható volt egyértelmű és nyilvános pártpolitikai szerepvállalás; egy további eset pedig inkább árnyalja, mintsem bővíti ezt a kört.

A vizsgált önkormányzati szövetségi vezetők közül talán Szita Károly esetében jelenik meg a legélesebben a különböző képviseleti szerepek találkozása. Ennek oka nem csupán az, hogy a 2026-os országgyűlési választási kampányban nyíltan támogatta a Fidesz–KDNP jelöltjeit, hanem az is, hogy pályafutása során hosszú időn keresztül egyszerre töltött be önkormányzati, parlamenti, pártpolitikai és érdekképviseleti tisztségeket (Somogy.hu, é. n.).

Szita Károly, Kaposvár polgármestere a vizsgált időszakban a Megyei Jogú Városok Szövetségének elnöke volt. Bár a cikk írásának időpontjában már ismertté vált, hogy távozik a szövetség éléről, és helyét Cser-Palkovics András vette át, az országgyűlési választási kampány során még az egyik legjelentősebb önkormányzati érdekképviseleti szervezet vezetőjeként vett részt a közéletben (HVG, 2026a).

A választási kampány során közösségi médiafelületein több alkalommal is közvetlenül támogatta Gelencsér Attila országgyűlési képviselő újraválasztását és a Fidesz–KDNP listáját (Szita Károly Facebook-oldala, 2026). Szerepvállalása ugyanakkor nem korlátozódott a kampányidőszakra. A Megyei Jogú Városok Szövetségének elnökeként kezdeményezője volt annak az önkormányzati fellépésnek is, amelyben a polgármestereket arra kérte, hogy képviselő-testületeikkel tárgyalják meg és határozatban utasítsák el a TISZA Párt feltételezett megszorítási terveit. A kezdeményezéshez saját közlése szerint több mint 1600 település polgármestere csatlakozott (Híradó.hu, 2026).

A különböző képviseleti szerepek találkozása Hanusi Péter, Mátészalka polgármestere és a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének (TÖOSZ) elnöke esetében is jól megfigyelhető a közösségi médiában. A választási kampány során több alkalommal nyilvánosan támogatta Kovács Sándor országgyűlési képviselő újraválasztását. A kampány időszakában nem csupán egyéni nyilatkozatokban állt ki a kormánypárti jelölt mellett. Aláírója volt annak a nyilatkozatnak is, amelyben 41 polgármester fordult a választókerület választópolgáraihoz azzal a felhívással, hogy az országgyűlési választáson ismét Kovács Sándor, a Fidesz–KDNP jelöltje mellett döntsenek (Magyar Hang, 2026a). A kampány időszakában Hanusi Péter polgármesterként támogatta azt a Szita Károly által kezdeményezett önkormányzati fellépést is, amely a TISZA Pártnak tulajdonított, vitatott önkormányzati megszorítási tervek elutasítására irányult. Mátészalka azon települések között szerepelt, amelyek képviselő-testülete határozatban is támogatta a kezdeményezést, a döntés mellett pedig Hanusi Péter nyilvános bejegyzésben is érvelt. Nyilvános Facebook-oldala is egyszerre polgármesteri és TÖOSZ-elnöki felületként jelenik meg (Hanusi Péter Facebook-oldala, 2026).

A szerepek elhatárolása azonban nem kizárólag az érintett személy saját minősítésétől függ. Hiába tekint egy önkormányzati érdekszövetségi vezető valamely megszólalására kizárólag polgármesteri szerepvállalásként, a nyilvánosság és a tagönkormányzatok szemében az érdekképviseleti tisztség ettől még nem válik láthatatlanná. Éppen ezért az ilyen szerepvállalások hatása nem csupán az egyéni politikai szándék, hanem az intézményi pozíció társadalmi érzékelése felől is értelmezhető.

Lipők Sándor, Kemecse polgármestere és a Kisvárosok Szövetségének elnöke a kampány során szintén több, a Fidesz–KDNP mellett érvelő tartalmat osztott meg nyilvános közéleti felületén, és több olyan rendezvény megszervezésében is szerepet vállalt, amelyeken Seszták Miklós országgyűlési képviselő volt a meghívott vendég. A politikai szerepvállalás itt sem önmagában érdekes, hanem azért, mert egy országos önkormányzati érdekképviselet vezetőjének nyilvános szerepvállalásáról van szó (Lipők Sándor Facebook-oldala, 2026).

Külön figyelmet érdemel a Digitális Polgári Körökhöz (DPK) kapcsolódó szerepvállalás is. Hanusi Péter a Teremtésvédelmi Digitális Polgári Kör, Lipők Sándor a Kisvárda és Térsége, Rétköz Digitális Polgári Kör, Szita Károly pedig a Somogyország szíve Digitális Polgári Kör alapító tagjaként jelent meg. A lényegi különbség nem a politikai részvétel ténye, hanem annak intézményi keretezése: míg Szita Károly és Lipők Sándor esetében a hivatalos DPK-oldalakon az alapítói minőség nem kapcsolódott össze önkormányzati érdekszövetségi tisztség feltüntetésével, Hanusi Pétert a KDNP.hu-n közzétett hír kifejezetten Mátészalka kereszténydemokrata polgármestereként és a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének elnökeként is azonosította; ugyanebben az alapítói felsorolásban Szabó István Derekegyház polgármestereként és a TÖOSZ Csongrád-Csanád vármegyei tagozatának vezetőjeként szerepelt. Ez már nem pusztán magánemberként vállalt politikai részvétel, hanem az önkormányzati érdekképviseleti tisztség pártos közéleti szerveződésben való megjelenítése. Álláspontom szerint ez olyan szintlépés, amely már túl van az intézményileg elfogadható szerepelhatárolás határán (KDNP.hu, 2025; Digitális Polgári Kör, é. n.a; Digitális Polgári Kör, é. n.b).

A Digitális Polgári Körökhöz kapcsolódó kitérő után visszatérve a kampányidőszak nyilvános megszólalásaihoz, Pajna Zoltán, a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat elnöke és a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségének elnöke esetében is megjelent a kormánypárti kampánytartalmak nyilvános megosztása (Magyar Hang, 2026b; Pajna Zoltán Facebook-oldala, 2026). Bár ő nem polgármester, hanem megyei önkormányzati vezető, szerepe a cikk szempontjából mégis releváns, mivel egy országos önkormányzati érdekképviselet elnökeként is jelen van a nyilvánosságban. Ez az eset is azt mutatja, hogy a többes önkormányzati és érdekképviseleti szerepek nemcsak polgármesterek, hanem más választott önkormányzati vezetők esetében is felvethetik az intézményi elhatárolás kérdését. A jelenséggel még abban az esetben is szükséges foglalkozni, ha adott helyzetben a szövetséget alkotó helyi önkormányzatok mindegyikének a vezetője azonos politikai erőhöz tartozik, mint jelenleg a MÖOSZ-nál, ahol mindegyik megyei közgyűlési elnök fideszes.

A jelenség ugyanakkor nem kizárólag a kormánypárti önkormányzati vezetők esetében figyelhető meg. Hasonló kérdéseket vet fel Karácsony Gergely szerepvállalása is, aki Budapest főpolgármestereként egyúttal a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége elnöke, továbbá a Magyar Önkormányzatok Szövetségének (MÖSZ) társelnöke is. A választási kampány során több alkalommal is nyíltan állást foglalt a politikai változás mellett, és közösségi médiafelületein mozgósított a választásokon való részvétel érdekében (Karácsony Gergely Facebook-oldala, 2026). Más megszólalásaiban annak a reményének adott hangot, hogy a TISZA Párt megnyeri a választást.

Karácsony Gergely esetében tehát nem a kormányoldal, hanem egy akkor még ellenzéki politikai erő támogatása jelent meg; e szerepvállalás kapcsán az NVB jogsértést is megállapított (NVB, 2026; Telex, 2026). Az intézményi értékelés szempontjából azonban ez

másodlagos. Ugyanaz a szerepelhatárolási probléma jelenik meg akkor is, amikor egy önkormányzati szövetség vezetője a kormánypártok mellett, és akkor is, amikor egy ellenzéki politikai erő mellett vállal nyilvános szerepet. Éppen ez teszi a jelenséget intézményi, és nem elsősorban pártpolitikai problémává.

A kép árnyalásához ugyanakkor érdemes megemlíteni Gémesi Györgynek, a Magyar Önkormányzatok Szövetsége elnökének kampányidőszakban tett nyilvános megszólalásait is. Egy márciusi posztja szerint Gémesi a MÖSZ által kidolgozott önkormányzati reformjavaslatokat valamennyi választáson induló pártnak megküldte, majd április 9-én a közösségi oldalán beszámolt a TISZA Párt egyik képviselőjelöltjével folytatott egyeztetésről (Gémesi György Facebook-oldala, 2026), amelynek során a párt önkormányzati programját összevetette a MÖSZ szakmai javaslataival. Ez az eset ugyanakkor eltér a korábban bemutatott példáktól. A nyilvános megszólalások nem tartalmaztak választási mozgósítást, szavazásra való felhívást vagy egy konkrét politikai erő melletti közvetlen kiállást. Mégis jól mutatják, hogy az önkormányzati érdekképviseletek vezetői a kampányidőszakban gyakran olyan helyzetekbe kerülnek, ahol a szakpolitikai érdekképviselet és a pártpolitikai szereplők közötti kapcsolat a nyilvánosság számára is láthatóvá válik.

A teljesség kedvéért megjegyzendő, hogy Szabó Gellért, a Magyar Faluszövetség elnöke és Kőszegi Tamás Gábor, a Községek és Kistelepülések Országos Önkormányzati Szövetségének elnöke esetében a jelen írás készítésekor nem találtam olyan nyilvánosan elérhető internetes forrást, amely a vizsgált időszakban hasonló jellegű, egyértelmű kampánytevékenységet vagy pártpolitikai szerepvállalást igazolt volna.

A konkrét kampányhelyzetek értékelése mellett érdemes röviden felidézni azt a tágabb önkormányzati normarendszert is, amelyben az érdekképviseleti szervezetek szerepe értelmezhető. A Helyi Önkormányzatok Európai Chartája nem tartalmaz kifejezett szabályt arra, hogy egy önkormányzati érdekszövetség vezetője milyen keretek között vállalhat pártpolitikai szerepet. A Charta ugyanakkor a helyi önkormányzást a helyi lakosság érdekében gyakorolt felelősségként határozza meg, és elismeri a helyi önkormányzatok jogát arra, hogy közös érdekeik védelmére és előmozdítására létrejött szövetségekhez tartozzanak. Ebből nem következik pártpolitikai semlegességi kötelezettség, de megerősíti azt az intézményi elvárást, hogy az önkormányzati érdekképviseletek a politikailag sokszínű helyi közösségek közös érdekeit jelenítsék meg (1997. évi XV. törvény 3. cikk (1) bek., 10. cikk (2) bek.).

Az érdekszövetségek sajátossága, hogy erejük nem közvetlen választói felhatalmazásból, hanem tagönkormányzataik bizalmából fakad. Működésük alapja éppen az, hogy eltérő politikai hátterű települések számára is közös érdekképviseleti fórumot biztosítsanak. Hitelességük ezért nagymértékben azon múlik, hogy tagjaik mennyiben érzik magukat képviselve a szervezetben, politikai hovatartozásuktól függetlenül. A tét ezért etikai is: a pártpolitikai szerepvállalás nem gyengítheti annak az érdekképviseleti szervezetnek a hitelességét, amelyet az érintett személy vezet.

A vizsgált jelenség arra is utal, hogy az önkormányzatiság fejlődésével párhuzamosan egyre nagyobb jelentősége lehet azoknak az intézményi és etikai normáknak, amelyek világosabb keretet adnak a településvezetői, az érdekképviseleti és a pártpolitikai szerepek viszonyának.

Ebben szerepet játszhatna az is, ha az önkormányzati érdekszövetségek etikai kódexben vagy belső iránymutatásban rögzítenék az érdekképviseleti tisztség és a pártpolitikai szerepvállalás elhatárolásának alapelveit.

Ebből a szempontból nem önmagában a kampánytevékenység a lényeges, hanem annak hatása az érdekképviselet hitelességére, tárgyalási pozícióira és kapcsolatrendszerére. Az egyértelmű politikai kötődés rövid távon erősítheti az érdekképviselet kapcsolatrendszerét és befolyását, ugyanakkor szűkítheti annak lehetőségét, hogy a szervezet valamennyi politikai szereplő és valamennyi tagönkormányzat nevében hitelesen lépjen fel.

Mindez nem jelenti azt, hogy a polgármesterek könnyű helyzetben lennének. A helyi közösségek vezetőiként egyszerre kell településük érdekeit képviselniük és eligazodniuk az országos politika erőterében. A 2026-os választási kampány során ráadásul a pártok részéről is egyre nyilvánvalóbbá vált az az elvárás, hogy a helyi politikai hálózatok aktív szerepet vállaljanak a mozgósításban. Jól mutatta ezt Orbán Viktor 2026 januárjában, az Országos Önkormányzati Fórumon elhangzott beszéde, amelyben a fideszes polgármesterekhez fordulva úgy fogalmazott: „A helyzet úgy áll, hogy ezt a választást nektek kell megnyernetek" (24.hu, 2026). A kijelentés nem csupán kampányüzenet volt, hanem annak nyílt elismerése is, hogy az önkormányzati világ a pártok számára fontos politikai erőforrás és mozgósító hálózat.

Talán nem véletlen, hogy a közelmúlt politikai elemzéseiben egyre gyakrabban jelenik meg az önkormányzati világ mint politikai „aranytartalék". A HVG beszámolója szerint a Fideszben a megyei és települési önkormányzatokat tekintik a párt „aranytartalékának", Navracsics Tibor pedig kiemelt szerepet kapott az önkormányzati kabinet újraalapításában és vezetésében. Mindez azt mutatja, hogy az önkormányzati világ pártpolitikai stratégiai szinten is felértékelődött (HVG, 2026b).

Az önkormányzatok azonban többet jelentenek egy párt szervezeti hátországánál. Valódi jelentőségük nem abban áll, hogy melyik politikai oldal milyen mértékben képes támaszkodni rájuk, hanem abban, hogy ezek az intézmények jelentik a demokratikus közélet legközvetlenebb szintjét. A polgármester az a közéleti szereplő, akivel a választópolgár nem a televízió képernyőjén, vagy csak a közösségi médiában találkozik, hanem a saját településén, saját mindennapi problémáin keresztül.

Ha az önkormányzati szövetségek vezetői meg kívánják őrizni az általuk vezetett szervezetek hitelességét, akkor legfontosabb feladatuk talán nem valamely politikai oldal erősítése, hanem az eltérő politikai közösségekhez tartozó településvezetők, önkormányzatok és helyi közösségek érdekeinek együttes képviselete.

Az ellentmondás ezért nem önmagában a kampányolás lehetőségében áll, hanem abban, hogy amikor egy polgármester, egy érdekképviseleti vezető vagy egy önkormányzati szövetség elnöke megszólal a nyilvánosság előtt, egyértelmű marad-e a nyilvánosság számára megszólalásának képviseleti alapja és intézményi kerete. Talán éppen erre lenne szükség: kevesebb nagypolitikai logikára és több önkormányzati szakpolitikára, kevesebb pártpolitikai lojalitásra és több települési együttműködésre, hogy az önkormányzatiság ne veszítse el saját hangját az országos politikai verseny zajában.

Ha erre sikerül hiteles választ adni, és megőrizni az önkormányzati intézmények és érdekképviseletek méltóságát a mindenkori politikai verseny közepette is, akkor az önkormányzati rendszer valóban aranytartalék maradhat. Nem valamely politikai erő, hanem a magyar demokrácia számára.

JOGSZABÁLYOK

- Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.).
- 1997. évi XV. törvény a Helyi Önkormányzatok Európai Chartájáról.
- 2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról.

INTERNETES FORRÁSOK

- 24.hu (2026): Orbán Viktor: *A helyzet úgy áll, hogy ezt a választást nektek kell megnyerni*. Elérhető: https://24.hu/belfold/2026/01/19/orban-viktor-a-helyzet-ugy-all-hogy-ezt-a-valasztast-nektek-kell-megnyerni/ (Letöltés ideje: 2026.06.08.)
- Digitális Polgári Kör (é.n.a): *Kisvárda és Térsége, Rétköz.* Elérhető: https://dpkor.hu/dpk/kisvarda-es-tersege-retkoz/ (Letöltés ideje: 2026.06.13.)
- Digitális Polgári Kör (é.n.b): *Somogyország szíve.* Elérhető: https://dpkor.hu/dpk/somogyorszag-szive/ (Letöltés ideje: 2026.06.13.)
- Gémesi György Facebook-oldala (2026): *Nyilvános Facebook-oldal*. Elérhető: https://www.facebook.com/gemesigy (Letöltés ideje: 2026.06.08.)
- Hanusi Péter Facebook-oldala (2026): *Nyilvános Facebook-oldal.* Elérhető: https://www.facebook.com/drhanusipeter (Letöltés ideje: 2026.06.08.)
- Híradó.hu (2026): *Már több mint 1600 település polgármestere támogatja a Tisza megszorító csomagja elleni fellépést – jelentette be Szita Károly*. Elérhető: https://hirado.hu/belfold/cikk/2026/01/06/mar-tobb-mint-1600-telepules-polgarmestere-tamogatja-a-tisza-megszorito-csomagja-elleni-fellepest-jelentette-be-szita-karoly (Letöltés ideje: 2026.06.08.)
- HVG (2026a): *Szita Károly távozik a Megyei Jogú Városok Szövetségének éléről, Cser-Palkovics András az új elnök*. Elérhető: https://hvg.hu/itthon/20260603_szita-karoly-fideszes-polgarmester-tavozik-a-megyei-jogu-varosok-szovetsegenek-elerol-cser-palkovics-andras-az-uj-elnok (Letöltés ideje: 2026.06.08.)
- HVG (2026b): *Orbán Viktor Navracsics Tiborra bízza a Fidesz aranytartalékát*. Elérhető: https://hvg.hu/itthon/20260604_orban-viktor-navracsics-tiborra-bizza-majd-a-fidesz-aranytartalekat (Letöltés ideje: 2026.06.08.)
- Index (2026): *Kimondta a Kúria, nem volt kampányjellegű Pintér Bence fideszes képviselőkre tett megjegyzése.* Elérhető: https://index.hu/belfold/2026/04/15/pinter-bence-gyor-polgarmester-kuria-fidesz-nemzeti-valasztasi-bizottsag-itelet-valasztas-2026/ (Letöltés ideje: 2026.06.08.)
- Karácsony Gergely Facebook-oldala (2026). Elérhető: https://www.facebook.com/karacsonygergely (Letöltés ideje: 2026.06.08.)
- KDNP.hu (2025): *Megalakult a Teremtésvédelmi Digitális Polgári Kör*. Elérhető: https://kdnp.hu/hirek/megalakult-teremtesvedelmi-digitalis-polgari-kor (Letöltés ideje: 2026.06.13.)
- Lipők Sándor Facebook-oldala (2026). Elérhető: https://www.facebook.com/sandor.lipok.7 (Letöltés ideje: 2026.06.08.)
- Magyar Hang (2026a): *A méltatlanná válás 41 arca.* Elérhető: https://hang.hu/vendegoldal/a-meltatlanna-valas-41-arca-187201 (Letöltés ideje: 2026.06.08.)
- Magyar Hang (2026b): *Több milliós állami fizetést kapnak, durván kampányoltak a Fidesz mellett*. URL: https://hang.hu/magyar-hang-plusz/megyei-onkormanyzat-millios-fizetes-durva-kampanyolas-187438 (Letöltés ideje: 2026.06.08.)
- NVB (2026): *225/2026. NVB határozat – a Fidesz Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölőszervezetek által V. F. meghatalmazott útján benyújtott fellebbezés tárgyában.* Elérhető: https://www.valasztas.hu/hatarozat?id=69de4d1d2e88be0002472043%230001 (Letöltés ideje: 2026.06.08.)

■ Pajna Zoltán Facebook-oldala (2026). Elérhető: https://www.facebook.com/pajnazoltan (Letöltés ideje: 2026.06.08.)
■ Somogy.hu (é. n.): *Szita Károly.* Elérhető: https://somogy.hu/somogyrol/eletrajzok/szita-karoly.html (Letöltés ideje: 2026.06.08.)
■ Szita Károly Facebook-oldala (2026). Elérhető: https://www.facebook.com/polgarmester (Letöltés ideje: 2026.06.08.)
■ Telex (2026): *Szentkirályi Alexandra feljelentette Karácsony Gergelyt, az NVB jogsértést állapított meg.* Elérhető: https://telex.hu/belfold/2026/04/15/szentkiralyi-alexandra-karacsony-gergely-feljelentes-valasztas-budapest-nvb (Letöltés ideje: 2026.06.08.)



Oláh Gergely Máté: Kampány 2026-1788